«О текущем моменте» № 7 (91), сентябрь 2009 г.

Тезисы: о перспективной целесообразности

Понимание умолчаний настоящей записки предполагает знание Концепции общественной безопасности и знакомства с аналитическими записками ВП СССР из серии «О текущем моменте» 2007 — 2009 годов.

Кризис российского постсоветского капитализма и обслуживающей его политической системы продолжает углубляться. К середине сентября 2009 г. в политике по-прежнему прослеживается две составляющих:

- показуха, изображающая государственное управление при его фактическом отсутствии[1] и адресуемая главным образом за рубеж, назначение которой убедить общественное мнение

---

[1] В интервью швейцарским журналистам 18.09.2009 г. перед государственным визитом президента РФ в Швейцарию Д.А.Медведев признаёт этот факт. Говоря о полезности кризиса, президент тем самым расписался в своей некомпетентности в вопросах управления экономикой и в неспособности понять то, что безкризисное развитие экономики — осуществимо. Так, например, он прямо заявил: «Мы все недооценили последствия влияния кризиса на экономику в нашей стране. Это нужно открыто признать, и я об этом уже сказал. Еще в конце прошлого — начале этого года мы прогнозировали спад экономики в несколько процентов, один — два процента, как, кстати, и многие наши европейские коллеги, которые также недооценили ситуацию.

Сейчас у нас очень приличный спад. И это заставляет более жестко относиться к нашим приоритетам, заставляет принимать, может быть, более, на мой взгляд, радикальные, более твердые решения. И это касается структуры экономики, прежде всего.

Ведь чем полезен кризис помимо того, что это колоссальное испытание? Он позволяет переосмыслить жизнь. Если бы не произошло этого падения, мы продолжали бы, может быть, развиваться в инерционном сценарии. Всё было бы спокойно, скажем, сырьевые продукты, сырьё приносило бы нам достаточно большие заработки, и всё было бы хорошо. С другой стороны, при таком падении экономики, если бы это продолжалось ещё несколько лет, ситуация могла бы быть ещё хуже, потому что мы бы консервировали свои подходы к экономике, в известной мере консервировали бы свою отсталость.

А сейчас мы вынуждены заниматься этим более предметно (по контексту этой фразы можно понять, что раньше предметно этим не занимались: наше замечание при цитировании). Конечно, у нас пока ещё далеко не всё получается и далеко не всё сделано. Но это как раз и есть желание переосмыслить многие традиционные для нас представления».

Это описание соответствует такому режиму “управления” макроэкономической системой страны, как если бы контрольные параметры системы не «мониторились» (не снимались с неё регулярно) либо значимости наблюдаемых параметров никто не понимал: последнее соответствует случаю, когда управленцы некомпетентны и некритичны к себе, вследствие чего не *ведают*, что творят, и не желают *ведать* («ведомство» — в смысле управленческая структура — и «ведать» = «обладать знанием и уметь им пользоваться» — однокоренные слова).

В данном конкретном случае, если бы государственность в своей макроэкономической политике опиралась на организационно-технологический, а не на финансово-счётный подход *(в чём суть и различие организационно-технологического подхода и финансово-счётного, — см. работу ВП СССР «К пониманию макроэкономики государства и мира» (Тезисы) в редакции 2009 г.),* мировой финансовый кризис Россию бы не затронул, и её экономика успешно бы развивалась в интересах подавляющего большинства населения, готового честно делать дело, а не *делать деньги, как это делает после 1991 г. бесчестное меньшинство, на чьи интересы работает “элитарная” государственность.*

20.09.2009 г. Д.А.Медведев, А.В.Дворкович (советник президента по вопросам экономики), И.И.Шувалов (вице-премьер) приняли участие в торжественной церемонии открытия первой в России бизнес-школы «Сколково» в Подмосковье, организованной на принципах частно-государственного партнёрства, в учебных программах которой реализованы общезападные стандарты квалификационного уровня «магистр бизнес-администрирования» (MBA или иначе — *МДА: магистр делового администрирования — аббревиатура, совпадающая с междометием, выражающим недоумение, и не только с междометием…*).

«Квалификация МДА подразумевает способность выполнять работу руководителя среднего и высшего звена (выделено нами жирным при цитировании). Период обучения в зависимости от начальной подготовки и конкретной программы занимает от двух до пяти лет. (…).

Единой и общепринятой систематизации программ не существует (так же как отсутствует единый стандарт MBA). Однако можно выделить наиболее принципиальные формы проведения программ, распространённые в мире:

- Executive MBA (EMBA) — программы ориентированные на руководителей высшего звена, содержательно опирающиеся на значительный опыт работы учащихся;

à à à

Запада в том, что в России, если и не построена полноценная “демократия” западного образца, то мы её строим всем нашим «гражданским обществом» и мечтаем о приобщении к «семье цивилизованных народов»;

- реальная политика, представляющая собой закулисно-подковёрный “разводняк”, возглавляемый В.В.Путиным, цели которой весьма далеки от показушных. Запад это чует, судя по множеству публикаций, обвиняющих В.В.Путина в разного рода проявлениях «антилиберализма», но при этом сам Запад цели этой политики выявить не в состоянии, главным образом потому, что заблуждается в оценке тех целей, на которые работает сам.

И то, и другое протекает на фоне неработоспособности институтов государственной власти РФ (неоднозначно понимаемое законодательство; не реализуемые вследствие их неработоспособности процедуры госуправления, предписанные законодательством и руководящими документами либо вообще не прописанные; некомпетентность бюрократов во вверенных им делах, вследствие её безъидейности как принципа; саботаж должностных обязанностей[1] и сопутствующие их исполнению всевозможные злоупотребления; внутриаппаратная мафиозная групповщина на тему «против кого дружим, чтобы “хапнуть” и при этом не “сесть”»[2] и т.п.).

- Full time MBA — традиционные программы в формате «очного» обучения, рассчитанные на обучение «с отрывом от производства»
- Part time MBA — программы проводимые «очно», но при этом, подразумевающие, что учащийся отдаёт обучению не всё своё время (как правило из-за необходимости совмещать обучение с работой). Наиболее распространены варианты вечернего и модульного построения программ Part-time.
- Distance-learning MBA — программы, при которых для достижения ещё большей гибкости учебного процесса используются методы дистанционного обучения» («Википедия»).

Пресса назвала «Сколково» «школой миллионеров».

Как можно понять, стандарт МДА-МВА предполагает обучение сразу же *«на начальника» среднего и высшего уровня*, не обязывая при этом обучаемых знать предметную область сферы деятельности, которой они должны в будущем руководить. Обязанность знать дело (а его освоение куда более трудная работа, нежели освоение управленческой грамотности и принципов бухгалтерского учёта) возлагается на кого-то другого. В этом — одно из проявлений идиотизма финансово-счётного подхода к экономике.

Также надо отметить, что в сопоставлении с Достаточно общей теорией управления (ДОТУ) любые учебные курсы «теории управления» по специальностям всевозможного «менеджмента» и муниципального и государственного управления не выдерживают никакой критики.

В наши дни наиболее умные молодые менеджеры, получив диплом «менеджера» и осознав тот факт, что они получили фальсификат образования вообще и управленческого образования, в частности, начинают получать настоящее образование по инженерным специальностями, соответствующим их отрасли деятельности; остальные же так и остаются «менагерами» (слэнговое слово, которым презрительно именуют менеджеров, не знающих дела, оказавшегося в их власти: в его основе лежит неправильное прочтение английского слова «manager»).

Т.е. упование на «Сколково» — показатель того, что высших бюрократов жизнь ничему не учит, и они по-прежнему уповают на западную экономическую науку, по рецептам которой были «сварены» и разруха 1990-х, и нынешний кризис.

[1] Ярким подтверждением тому является заявление Г.Грефа о невозможности выполнения рекомендации банкам В.В.Путина на Международном инвестиционном форуме в Сочи 18 сентября:

«Я думаю, что в ближайшие годы, мне бы очень этого хотелось, и правительство ставит перед собой такую задачу, чтобы в ближайшие несколько лет в нашей банковской системе ставка по кредитам составляла бы где-то процентов шесть, да, Герман?»

В ответ Г.Греф «изобразил улыбку», и на следующий день (19 сентября) заявил: «“Банки зарабатывают не только на высокой марже, но и на объёмах”, — пояснил он. Вместе с тем, по словам Грефа, для снижения ставки необходим целый ряд макроэкономических условий, прежде всего, низкая инфляция. “Инфляция должна быть не 10,5 % в год, а 2 %”, — сказал глава Сбербанка, добавив, что необходимо также обеспечить стабильность российской валюты. “Не должно быть опасений девальвации рубля”, — отметил он. Между тем, по его мнению, снижение ставки по кредитам до 6 % вряд ли произойдёт в течение ближайших лет. “Не думаю, что эта задача реализуема в течение ряда ближайших лет”, — добавил Греф» (http://topnews.ru/news_id_30857.html).

[2] При этом некоторая часть бюрократов, «прогибается» под Путина, а другая — под Медведева. Вследствие этого «вертикаль власти», которую В.В.Путин выстроил за первые два срока своего президентства, раздваивается, поскольку не всем бюрократам ясно, «кто главный де-факто». В таких условиях бюрократия не способна к

à à à

Если первое ориентировано главным образом на то, чтобы произвести определённое впечатление на зарубежную общественность, то первое и второе в совокупности выражают то обстоятельство, что отчасти властная “элита” Россионии не стремится к тому, чтобы в российском обществе люди воспринимали проводимую государством политику, как политику, выражающую их жизненные интересы, т.е. их собственную и поддерживали бы её по способности своими делами. К этому стремился Сталин; к тому же стремился и Рузвельт[1], хотя оба они работали на разные концепции глобальной значимости, и Сталин был концептуально властен в духе Богодержавия, а Рузвельт лишь осуществлял власть идеологическую в библейском проекте порабощения человечества от имени Бога в его либерально-буржуазной версии.

Как следствие в РФ власть (государственные институты, собственники, топменеджмент крупного бизнеса) и остальное общество разобщены и живут каждый своею жизнью.

В этих условиях:

- С одной стороны отсутствие общественно приемлемого государственного управления — это плохо, поскольку следует согласиться с Авраамом Линкольном: *«Законная задача правительства — делать для сообщества людей*[2] *всё то, что им нужно, но что сами они, выступая каждый в своём индивидуальном качестве, не могут сделать совсем или не могут сделать хорошо»*. И государственность, не удовлетворяющая в этом смысле общественным потребностям, не имеет права на существование.
- С другой стороны то, что такая госвласть в общем-то не лезет в личную жизнь подавляющего большинства граждан, — это хорошо, поскольку позволяет гражданам безпрепятственно заниматься самообразованием, создавать и продвигать в жизнь разного рода общественные инициативы, в том числе — и в русле концепций глобализации, альтернативных библейскому проекту порабощения человечества от имени Бога.

  Но не все это поняли, и потому многие из тех, кто осознаёт, что так дальше жить нельзя, по-прежнему трусят и влачат жалкое существование из опасения, что если они займутся политикой, то их сразу же «прищучит» ФСБ. Однако, как заметил Бенджамин Франклин, *«те, кто готов отдать свою свободу, чтобы приобрести недолговечную защиту от опасности, не заслуживают ни свободы, ни безопасности»;* либо же то же самое в версии И.В.Гёте: *«лишь тот достоин жизни и свободы, кто каждый день за них идёт на бой»*.

* * *

В сентябре интересующейся политикой публике был представлен очередной спектакль. Президент опубликовал свою статью «Россия, вперёд!», в которой призвал граждан, «кому

консолидации по двум причинам: первая — её безъидейность как принцип, вторая — «чиновник № 1» и «национальный лидер» в ранге «чиновника № 2» некоторым образом сотрудничают, а не конфликтуют.

И поскольку реально конфликта нет, то он не может войти в завершающую фазу, когда перспектива победы кого-то одного была бы видна всем. Будь такое — это дало бы основание бюрократам предать проигрывающего конфликт «хозяина», в результате чего бюрократия смогла бы консолидироваться вокруг победителя: вовремя предать в такой ситуации по нравственным меркам бюрократов — это и не предать вовсе, а — «предвидеть».

Тем не менее, «раздвоение вертикали власти» действует на слабую психику бюрократов и порождает иллюзию скрытого конфликта «Путин — Медведев». Власть этой иллюзии над многими бюрократами вносит сумбур в деятельность бюрократии, понижая её и без того низкую дееспособность.

Возникшая ситуация — вне зависимости от намерений участников «тандема» — такова, что способствует возрождению в России общественного самоуправления разного рода, действующего неподотчётно структурам институтов бюрократической власти.

[1] Иначе бы для чего ему надо было бы вести «Беседы у камина» на протяжении более, чем 10-летия.

[2] Хотя следовало сказать не «для сообщества людей», а «для общества», поскольку *сообщество* — это нечто, существующее наряду с *обществом*.

есть что сказать», к участию в дискуссии по проблематике выработки стратегии развития России (10 сентября 2009 г.).

Как известно, президент у нас — «продвинутый интернетчик». Поэтому нет ничего удивительного, что он в своей электронной почте «нашёл» письмо гражданина России и счёл за благо дать указание госаппарату рассмотреть это письмо по существу (16 сентября). Это должно изображать сотрудничество власти и гражданского общества, в том числе и с теми гражданами, которые критически высказываются и о власти, и о Д.А. Медведеве лично.

> Но как в самых дурных комиксах гражданином, чьё письмо президент дал указание рассмотреть, оказался Максим Калашников, он же — Владимир Кучеренко, на чьё имя записано множество книг, автором которых он якобы является, — фигура, широко известная в той части общества, которая интересуется политикой на протяжении последнего десятилетия.
>
> Короче говоря, те, кто «кукловодит» и Медведевым, и Калашниковым, реализуя свой сценарий, «нашли» посредством Медведева то, что сами же положили посредством Калашникова, а теперь изображают великую радость по поводу «находки».
>
> В общем — плохой спектакль для идиотов: отчасти для отечественных, но большей частью для западных.

В аналитической записке ВП СССР «О текущем моменте» № 3 (87), 2009 г. отмечалось:

«Вообще-то в нормально функционирующем государстве аппарат главы государства («собственная его императорского величества канцелярия» и т.п.) необходим прежде всего для того, чтобы вздор и мелочёвку, с которыми множество обывателей обращается «на высочайшее имя», отделять от управленчески значимой *информации общегосударственной важности, которая в силу разных причин не проходит по официальным каналам циркуляции информации*, сложившимся в государстве и оказавшимся под властью бюрократической и журналистской корпораций, чьи интересы далеко не всегда и не во всём совпадают с общенародными, вследствие чего люди вынуждены обращаться к главе государства напрямую в обход официальных процедур общественных институтов разного рода.

- Если управленчески значимая информация общегосударственной важности из общего потока обращений «на высочайше имя» «собственной его императорского величества канцелярией» выделяется и на её основе вырабатываются, принимаются и проводятся в жизнь соответствующие решения общегосударственного масштаба в интересах народа, то это — один из аспектов взаимодействия демократического государства и гражданского общества.

- Если же «собственная его императорского величества канцелярия» вздор и мелочёвку от управленчески значимой информации общегосударственной важности не отличает, а на все обращения формально вежливо отвечает в духе «спасибо, принято к сведению, желаем вам всего наилучшего», то «собственная его императорского величества канцелярия» не соответствует потребностям общественного развития, поскольку проблемы в этом случае усугубляются. *Такой государственный аппарат просто паразитирует на обществе, поскольку не выражает его интересы в государственном управлении.* **И за это несёт персональную ответственность прежде всего глава государства.**

Более того, руководители разных уровней, которые считают себя ответственными перед народом за результаты своего руководства, не ограничиваются приведением собственной канцелярии в работоспособное состояние в указанном выше смысле, но по своей инициативе находят экспертов, независимых от корпоративной дисциплины структур, в чьей компетенции находятся те или иные вопросы официально, и обращаются к ним напрямую, минуя каналы официальной иерархии. Это — реально работающее средство преодоления наиболее

управленчески опасной системной ошибки всех иерархически организованных структур: *скрывать свои ошибки и злоупотребления и выдавать за действительное желаемое вышестоящими руководителями*. Построение и функционирование такой системы «независимых экспертов» заметно снижает уровень разнородных злоупотреблений и лживости в официальных структурах, подчинённых руководителю» (ТМ-3 (87), 2009 г., сноски опущены).

Т.е. если государственный аппарат и «собственная его императорского величества» канцелярия работают в *адекватном народовластию* режиме, то неизбежно должна накапливаться статистика: выявленных обращений граждан по стратегическим значимым проблемам, поручений главы государства соответствующим ведомствам, контроля работы ведомств по обращениям граждан и полученных результатов — как положительных, так и отрицательных.

Кроме того, по результатам такого рода работы с обращениями граждан к решению выявленных проблем могут привлекаться и сами граждане, которые оказались более прозорливы в каких-то вопросах, нежели чиновники госаппарата, курировавшие эти вопросы[1] (именно так в СССР по предложению А.Е.Голованова и под его руководством в 1941 г. при непосредственной поддержке И.В.Сталина была создана и доведена до ума авиация дальнего действия, из которой выросла стратегическая авиация наших дней).

Ничего подобного Д.А.Медведев предъявить обществу не может, поскольку его канцелярия с письмами граждан работает в ином режиме и обращения по судьбоносной тематике из всего потока обращений не выделяет потому, что в этом нет необходимости для политики “элитарно»-кланового паразитизма.

То же касается работы канцелярий аппарата Правительства РФ и Думы: эти институты власти тоже убеждены в том, что не нуждаются в советах «посторонних».

Т.е. при действительной ориентации государственной власти на построение народовластия — и канцелярия президента, и канцелярия премьера должны находить и адекватно *отрабатывать в практической политике* не только обращения М.Калашникова и прочих заранее раскрученных «солженицыных», но и *множество* иных обращений граждан по жизненно важным проблемам развития государства и общества.

Кроме того есть интернет, который ФСБ должна непрестанно «мониторить» и анализировать по долгу службы (как в русскоязычном, так и в иноязычных его сегментах), что во многом способно заменить работу «собственной его императорского величества канцелярии» с обращениями граждан в деле изучения общественного мнения по всем вопросам. И информационные ресурсы интернета — это не только порнуха и *графоманство под вывеской Максима Калашникова, возводимого заинтересованными силами в ранг «пророка» будущей модернизации России*.

В таких обстоятельствах представление Максима Калашникова обществу в качестве выходца из народа, «верховного жреца и учителя» всего народа и правительства, «пророка» будущей модернизации страны — спектакль, поставленный дурным режиссёром на основе дурного сценария: неубедительно. К.С.Станиславский не одобрил бы…

---

[1] И именно на своём превосходстве в прозорливости над чиновниками настаивает и М.Калашников в своём обращении к Медведеву: «*…мой кругозор куда шире, чем у ваших министров…*».

Кроме того, модернизация страны[1] на основе графоманства М.Калашникова — невозможна, поскольку она требует содержательно иной социологической и экономической науки, развить которую команда интеллектуалов под вывеской «М.Калашников» не способна в силу специфики нравов её членов и спонсоров.

Что касается самого М.Калашникова, то он ангажирован на роль «попа Гапона» при очередном в истории Руси «Лжедмитрии», хотя оба могут не понимать возложенных на них ролей…

*   *   *

Главная проблема государственного управления в России — в необучаемости бюрократов.[2]

Её главный генератор — их самодовольство и оторванность от народа, проявляющаяся в том, что качество жизни высших бюрократов при официальной зарплате от 150 000 рублей и выше (+ к тому гособеспечение изрядной доли из них, + к тому родственники редкого высокого бюрократа не имеют высокодоходного бизнеса, доходами от которого они не делились бы с самим бюрократом, поддерживающим этот бизнес как минимум тенью своего имени и должности, а как максимум — непосредственно «административным ресурсом», честно подавляя конкурентов в коммерческих интересах своего клана), не позволяет им прочувствовать на собственной «шкурке» качество жизни остального населения при зарплате порядка 10 000 рублей и менее (а ещё лучше посадить президента, премьера и вице-премьеров, министров экономического блока и членов их семей на пресловутые 4 900 пособия по безработице, которые В.В.Путин в прошлом году назвал «значительной суммой»).

Поэтому бюрократы искренне убеждены в том, что благодаря их «интеллектуальным мощам» Россия успешно преодолела «дно кризиса» и начала выходить из «рецессии».

Кроме того часть бюрократов имеет представления о неком плане, который лежит в основе «разводняка», в котором реализуется непубличная политика. И, по их мнению, этот план выполняется в целом успешно.

Соответственно, выступая в Думе 16 сентября первый вице-премьер Игорь Иванович Шувалов[3], некоторое время своего выступления посвятил выражению несогласия с оценками представителями оппозиции правительства, как некомпетентного. Дескать, нынешняя бюрократия профессиональна, министры и начальники департаментов компетентны.

---

[1] Тема модернизации страны освещена в аналитической записке ВП СССР из серии «О текущем моменте», № 12 (60), 2006 г. “Чили: репетиция захвата России”.

[2] Вторая проблема в том, что “разводняком” занимается не только В.В.Путин, но и масонские структуры — проводники глобальной политики в регионах планеты. И в связи с тем, что «де-юре» «чиновником № 1» в России является Д.А.Медведев (именно он участвует в тех «тусовках» глобальной политической “элиты”, на которых «чиновникам № 2» быть не положено по «протоколу»), то устойчивость закулисно-подковёрной “политики” России в русле некоего собственного политического сценария и реализующего его местного “разводняка” во многом определяется устойчивостью Д.А.Медведева и В.В.Путина персонально к масонскому “разводняку” в отношении них, осуществляемому в русле глобальной политики библейского проекта: не надо забывать, что Обама — проект глобальный.

Т.е. кроме внутрироссийского «тандема» РФ «Путин — Медведев», созданного *непосредственно* под руководством В.В.Путина, масонство может начать создавать глобальный тандем «Обама — Медведев», тем самым выводя В.В.Путина из большой политики глобального и регионального масштаба и опуская его по иерархии социальных статусов толпо-“элитаризма”: — вплоть до уровня М.Б.Ходорковского… В связи последним напомним: Газета “Лос-Анджелес таймс” за 14 февраля 2007 г. в заголовке статьи с анализом выступления В.В.Путина в Мюнхене 10 февраля 2007 г. выразила точку зрения некоторой части политической “элиты” США и её хозяев: “Путин: вошь, которая зарычала” (“Putin: the louse that roared”).

[3] Базовое образование — юрфак МГУ по специальности «правоведение».

Можно, конечно, согласиться с тем, что *как бюрократы* они — действительно профессиональны и компетентны в поддержании документооборота, в соблюдении юридических формальностей, юридически безупречного обхода и игнорирования законодательства. Но как управленцы-государственники, способные решать *общественно полезные* задачи посредством государственного управления в том смысле, как это более века тому назад определил Авраам Линкольн, — они представляют собой «душераздирающее зрелище», если пользоваться лексиконом ослика Иа-Иа.

Практика — критерий истины. И если исходить из этого принципа, то катастрофа на Саяно-Шушенской ГЭС, унёсшая более 70 жизней и сломавшая судьбы семей погибших, выведшая ГЭС на несколько лет из строя, — прямое и закономерное следствие всех постсоветских «экономических» реформ, в которых выразился отказ от дальнейшего развития организационно-технологического подхода к управлению макроэкономической системой страны и переход к финансово-счётному подходу, принятому в публичной “экономической” «науке для клерков» Запада как на микро-, так и на макро- уровне. Именно в результате этого возникло управленчески безграмотное (по отношению к задачам общественно полезного функционирования макро- и микро- экономических систем) законодательство о финансовой и хозяйственной деятельности, в котором не прописана структура функционально обусловленных расходов предприятий разных отраслей и регионов, обеспечивающая:

- устойчивость процесса сборки макроэкономической системы из множества микроэкономик;
- безопасное функционирование и развитие административно самостоятельных предприятий;
- жизнь и развитие семей персонала, общества в целом и институтов государственности.

По отношению к катастрофе на Саяно-Шушенской ГЭС сказанное означает, что она — один из результатов реформирования электро-энергетической отрасли народного хозяйства РФ под руководством А.Б. Чубайса, — запрограммированный концепцией реформы, оставившей электроэнергетическую инфраструктуру без единого руководства процессами организационного и технологического характера в угоду блефу о способности рынка отрегулировать всё и вся наилучшим образом на принципах коммерциализации всякой частной деятельности[1].

Теперешние попытки представить дело так, что в основе катастрофы на Саяно-Шушенской ГЭС лежат прежде всего ошибки при проектировании ГЭС и вообще авантюризм при её строительстве, который имел место в советские времена, а также рвачество руководства самой ГЭС, — выражение лицемерия и идиотизма.

Что касается рвачества руководства самой ГЭС, то оно — прямое следствие реформ, осуществляемых с начала 1990-х гг. на принципе «деидеологизации государственной политики»[2], которым прикрывается идеология безоглядного своекорыстия, де-факто свойственная бюрократам и воротилам частного большого и малого бизнеса.

Если же рассматривать технические аспекты катастрофы, то идеальной техники не бывает, а, кроме того, строительство Саяно-Шушенской ГЭС действительно было авантюрой[3]. Тем не менее, поскольку она не разрушилась в период строительства, была

[1] См. публикации в газете “Известия”: “Расследование «Известий»: Фирма-катастрофа” (http://www.izvestia.ru/investigation/article3133269/?print); “Энергореформу пустят на шпильки?” (http://www.izvestia.ru/economic/article3133437/index.html)

[2] Статья 13.2 конституции РФ: «Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной».

[3] На момент начала строительства не были разработаны инженерные методы расчёта прочности плотин такого размера, и плотину корректно обсчитали только 6 лет тому назад, когда она стояла уже более четверти века. Так

à à à

построена и введена в эксплуатацию, на протяжении нескольких десятилетий её эксплуатации серьёзных претензий к её гидроагрегатам не было, её можно было безопасно эксплуатировать на протяжении многих десятилетий, а в перспективе — и нескольких столетий, при условии *учёта в процессе эксплуатации* конструктивных и ресурсных особенностей её агрегатов, вспомогательного оборудования и ГЭС в целом.

Любому инженеру-механику или автослесарю («дяде Васе» без высшего образования в области механики и «деталей машин»[1]) ясно, что если эксплуатировать механизм, в котором уровень вибраций превышает некий нормативный предел (тем более — существенно превышает), то он неизбежно *внезапно и катастрофически* разрушится — это вопрос времени, к тому же — весьма ограниченного времени. Между колёсной ступицей автомобиля и гидроагрегатом ГЭС разница только в размерах их конструкций и стоимости прямого ущерба при их разрушении (сопутствующий ущерб — определяется обстоятельствами, в которых происходит разрушение агрегата, и он может быть нулевым, но может быть и очень тяжёлым).

Но для “профессионалов” — финансистов и юристов — из директоратата РусГидро, в чьих руках оказалась фактическая власть над ГЭС, эта нехитрая мысль интеллектуально неподъёмна, даже если они и получали доклады от подчинённых им инженеров о том, что вибрации второго гидроагрегата запредельны и в ходе весеннего ремонта 2009 г. их устранить не удалось. Для них показатели текущей рентабельности куда более значимы, нежели организационно-технологические вопросы и проблемы, которые они перекладывают на инженеров, к тому же с существенно более низким уровнем оплаты труда, нежели у «себя любимых» — собственников[2] и топ-менеджеров.

* * *

Как можно понять, из выступления в Думе 16 сентября Игоря Шувалова, он всего этого не понимает и потому искренне убеждён в компетентности и профессионализме бюрократов действующего правительства и таких выдающихся представителей в правительстве финансово-счётного подхода к макроэкономике, как Кудрин, Набиуллина, Христенко, Игнатьев (глава ЦБ) и прочих заправил «экономического блока».

С позиций же организационно-технологического подхода полученное ими образование не адекватно кругу их должностной компетенции, а поскольку все они убеждены в адекватности своего профессионализма, то они кроме того ещё и слабоумные по отношению к занимаемым должностям: умные и ответственные люди давно бы уже подняли вопрос на

же напомним, что в теле плотины уже после введения ГЭС в эксплуатацию возникла трещина, через которую началась фильтрация воды, угрожавшая дальнейшим разрушением тела плотины, вследствие чего пришлось принимать меры к тому, чтобы трещину заделать и восстановить водонепроницаемость тела плотины. О причинах возникновения трещины официально ничего не сообщалось. В настоящее время состояние плотины оценивается экспертами, как не угрожающее опасностью её разрушения.

Кроме того, в природе не встречается перепада давления грунтовых вод более 20 атмосфер на расстоянии в несколько сотен метров между контрольными точками, как это имеет место в районе ГЭС, за плотиной которой высота столба воды более 200 метров. Поэтому, как поведут себя грунты в окрестностях ГЭС и непосредственно в районе стыка тела плотины и природных грунтов в месте её строительства, — на момент начала строительства никто толком не знал, да и сейчас тоже вряд ли этот вопрос достаточно хорошо изучен.

[1] «Детали машин» — один из учебных курсов инженерного образования в области машиностроения.

[2] Например: «31 декабря 2008 г. единственный акционер красноярского алюминиевого гиганта — ОАО “РУСАЛ” (вот он, уникум!) — решил выплатить себе дивиденды по итогам 9 месяцев 2008 г. в размере 8 955,8 млн. рублей, что составило 103 % (!) чистой прибыли предприятия. Не 100 %, как у олигарха Усманова, а 103 %, и ни копейкой меньше. Попутно единственный акционер, а контрольный пакет в “РУСАЛе”, напомним, принадлежит О.Дерипаске, прихватил с собой весь резервный капитал красноярского завода» (“Московский комсомолец”, 20.09.2009 . «Россияне сполна заплатят за олигархов»).

Т.е. Красноярский комбинат — ещё один кандидат на катастрофу при такой финансовой политике собственника и таком его — по сути рабовладельческом — отношении к персоналу.

государственном уровне о том, что исторически сложившаяся экономическая наука управленчески несостоятельна и неадекватна[1] потребностям развития общества и модернизации страны.

*   *   *

Поэтому *критика по существу* деятельности государственности и советы «посторонних» на тему о том, как привести её в соответствии с общественными потребностями, — этой корпорации бюрократов не нужны, а если отдельно взятый бюрократ и согласится с тем, что советы «посторонних» более адекватны общественным потребностям, нежели проводимая бюрократией политика, то он не знает, как внедрить их в управленческую практику корпорации и не способен в одиночку изменить политику бюрократической корпорации. Это невозможно даже с вершины «вертикали власти»: для этого требуется «перепрограммировать» психику всех бюрократов одновременно, чтобы корпорация после «инсталляции» нового «софта» и «перезагрузки» системы начала работать в более эффективном режиме.

В таких условиях у общества есть два средства *выхода (не через очередную революцию и катастрофу культуры с последующим длительным восстановлением) из кризиса* (в который его вогнала постсоветская бюрократия) и улучшения своего благосостояния:

- Первое — необходимо целенаправленно сбивать спесь с бюрократов, предъявляя им всю их дурость, чтобы они осознавали свою глупость и неадекватность политики интересам общественного развития, а не мнили себя барами-благодетелями. Для этого необходимо массово писать в органы государственной власти и убедительно показывать им идиотизм и вредоносность для России и человечества проводимой бюрократами политики.
- Для того, чтобы первое делать успешно, — необходимо:
  - работать над собой: личностно развиваться, расширять свой кругозор, наращивать профессионализм не только в той профессии, от которой человек кормится, но и в профессиях управленческого характера общественной в целом значимости, чтобы быть способным при необходимости войти в сферу профессиональной управленческой деятельности и достичь качества управления, более высокого, нежели это обеспечивает

[1] Единственное честное признание неготовности отечественной экономической науки решать задачи, провозглашённые с началом «перестройки», принадлежит академику А.И.Анчишкину (1933 — 1987), создателю и первому директору Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса АН СССР (ныне Институт народно-хозяйственного прогнозирования РАН):

«Следует признать со всею определённостью, что экономическая наука да и общественные науки в целом оказались не готовыми к ответу на вопросы, поставленные XXVII съездом партии, январским (1987 год) Пленумом, всем ходом нашего развития. Многие фундаментальные проблемы развивающегося социализма приходится решать сегодня эмпирически, методом «проб и ошибок», со всеми негативными последствиями, связанными с теоретической неподготовленностью к таким решениям. Причин сложившегося положения дел несколько, и было бы, наверное, упрощением все сводить к неудовлетворительной работе самих учёных-экономистов.

Во-первых, для успешного развития экономической науки нужна чётко выраженная общественная, политическая потребность в глубоком и объективном раскрытии реальных закономерностей экономического развития, его противоречий, нужна **потребность в научной истине**. (…).

Во-вторых, состояние последней (речь идёт об экономической науке: наше пояснение при цитировании) всегда было связано с идеологическими установками, наличием или отсутствием догм, которые часто предопределяли не только направления, ход научных исследований, но и их выводы, результаты» («Коммунист», теоретический и политический журнал ЦК КПСС, № 5 (1303), март 1987 г., тираж 1 098 000, выходил 1 раз в 20 дней, стр. 35, 36, все выделения в тексте — А.И.Анчишкина).

Через три месяца А.И.Анчишкин умер: это — роковое стечение обстоятельств? либо ему помогли умереть, чтобы не мешал проведению рыночных реформ своими знаниями, интересом к нахождению научной истины и авторитетом носителя практически работоспособной научной истины?

Судя по характеру научных интересов и работ А.И.Анчишкина (http://www.ecfor.ru/index.php?pid=person/great/anchishkin), он был выразителем организационно-технологического подхода к управлению макроэкономическими системами.

нынешняя бюрократия, взращённая на алчности и запрограммированная неадекватной социологической и экономической наукой, культивируемой в прошлом АН СССР, а ныне РАН;

- помогать в работе над собой другим людям.

Внутренний Предиктор СССР
17 — 29 сентября 2009 г.